

**RESULTADO FINAL DE LA ABSOLUCION DE LOS RECLAMOS**

| CARGO |                               | S DE LA ESPECIALIDAD DE MEDICINA II        |      |             |                                    |  |   |                                  |
|-------|-------------------------------|--|------|-------------|------------------------------------|--|---|----------------------------------|
| N°    | APELLIDOS Y NOMBRES           | CARGO                                      | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                       | RECLAMO  | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1     | TORRES MEDINA MILITZA TERESA  | MEDICINA INTERNA                           | 1    | CALIFICA    |                                    | SOLICITA CORRECCION DE SUS APELLIDOS: DICE MADINA DEBE DECIR MEDINA  | SE PROCEDE ACORREGIR SUS DATOS OBSERVADO SU DOCUMENTO DE IDENTIDAD; TORRES MEDINA MILITZA TERESA  | CALIFICA                         |
| CARGO |                               | CARGO                                      |      |             |                                    |  |   |                                  |
| N°    | APELLIDOS Y NOMBRES           | CARGO                                      | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                       | RECLAMO  | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1     | CANDELA VICENTE SANDY LISETH  | MEDICOS DE LA ESPECIALIDAD DE              | 9    | NO CALIFICA | REVISADO SU EXPEDIENTE, SE OBSERVA | PRESENTA RECLAMO INDICANDO QUE SU POSTULACION FUE A TECNICO DE ENFERMERIA, SIN EMBARGO SALE EN LA RELACION DEL ITEM 9 MEDICO PEDIATRA, SOLICITA VERIFICACION DE DOCUMENTOS | REVISADO SU EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EN EL ROTULO DE SU EXPEDIENTE SE ENCUENTRA CONSIGANDO COMO ITEM 09.   | NO CALIFICA                      |
| TOTAL |                               |  |      |             |                                    |  |   |                                  |
| N°    | APELLIDOS Y NOMBRES           | CARGO                                      | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                       | RECLAMO  | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1     | OQUE MAMANI LIZ KAIN FERNANDO | MEDICO DE LA ESPECIALIDAD DE TRAUMATOLOGIA | 15   | NO CALIFICA | NO CUENTA CON LA ESPECIALIDAD      | PRESENTA SU RECLAMO INDICANDO QUE CUMPLE CON EL PERFIL REQUERIDO EN LAS BASES  | REALIZADA LA REVISION DE SU CV. SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE NO CUENTA CON EL TITULO DE MEDICO ESPECIALISTA, CABE AGREGAR QUE EN SU RECLAMO INDICA QUE EL TITULO ESTA EN TRAMITE, LA COMISION NO LO ADMINTE YA QUE NO CUMPLE CON EL PERFIL. | NO CALIFICA                      |
| TOTAL |                               |  |      |             |                                    |  |   |                                  |
| N°    | APELLIDOS Y NOMBRES           | CARGO                                      | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                       | RECLAMO  | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |

|              |                              |   |    |          |  |   |  |                              |
|--------------|------------------------------|---|----|----------|--|---|--|------------------------------|
| 1            | SANCHEZ ANTICONA DORILA MARI | MEDICO DE LA ESPECIALIDAD DE MEDICINA DE ENFERMEDADES INFECCIOSAS Y PARASITARIA | 18 | CALIFICA |  | Señala que el resultado de la evaluacion se presenta un error, toda vez que su nombre figura con CALIFICA en el ITEM 17, sin embargo la postulante se presento su expediente en el IETM 18, conforme adjunta su cargo de presentacion | revisado el expediente y su cargo de recepcion de expediente que adjunta se advierte un error a la hora de ingresar los datos al consolidado final | SE PROCEDE A CAMBIAR EL ITEM |
| <b>TOTAL</b> |                              |   |    |          |  |   |  |                              |

| CARGO        |                            |                |      |             |                                   |   |  |                                  |
|--------------|----------------------------|----------------|------|-------------|-----------------------------------|---|--|----------------------------------|
| N°           | APELLIDOS Y NOMBRES        | CARGO          | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                      | RECLAMO   | DECISION   | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1            | FLORES CAMPOS DAVID GABINO | MEDICO AUDITOR | 21   | NO CALIFICA | NO CUENTA CON REGISTRO DE AUDITOR | SOLICITA REEVALUACION DE SU CURRICULUM VITAE, YA QUE INDICA QUE SI CUMPLE CON EL PERFIL | REVISADO UNA VEZ MAS SU EXPEDIENTE, EFECTIVAMENTE EL POSTULANTE NO CUENTA CON EL REGISTRO DE AUDITOR, POR ENDE NO CALIFICA | NO CALIFICA                      |
| <b>TOTAL</b> |                            |                |      |             |                                   |   |  |                                  |

| CARGO                    |                              |                         |      |             |                                   |   |  |                                  |
|--------------------------|------------------------------|-------------------------|------|-------------|-----------------------------------|---|--|----------------------------------|
| ENFERMERAS ESPECIALISTAS |                              |                         |      |             |                                   |   |  |                                  |
| N°                       | APELLIDOS Y NOMBRES          | CARGO                   | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                      | RECLAMO   | DECISION   | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1                        | BARRANTES CHIPANA CESAR      | ENFERMERAS ESPECIALISTA | 22   | NO CALIFICA | NO CUENTA ON ESPECIALIDAD         | SOLICITA LA REVISION DE SU EXPEDIENTE, PQ ES ENFERMERO INSTRUMENTALISTA CON AÑOS DE EXPERIENCIA | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE NO PRESENTO SU REGISTRO DE ESPECIALIDAD  | NO CALIFICA                      |
| 2                        | PINTO ERMITAÑO CLAUDIA PAOLA | ENFERMERAS ESPECIALISTA | 22   | NO CALIFICA | NO TIENE REGISTRO DE ESPECIALIDAD | SOLICITA SE REVISE SU EXPEDIENTE POR NO TOMAR EN CUENTA SU TIEMPO DE EXPERIENCIA                | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE NO ADJUNTA TITULO DE ESPECIALISTA, NO TIENE REGISTRO DE ESPECIALISTA CONFORME SE ENCUENTRA ESTABLECIDO EN LAS BASES DEL CONCURSO | NO CALIFICA                      |

|   |                               |                         |    |             |  |  |  |             |
|---|-------------------------------|-------------------------|----|-------------|--|--|--|-------------|
| 3 | LOAYZA CALLE OLGA SILVIA      | INFERMERAS ESPECIALISTA | 22 | NO CALIFICA | NO ADJUNTA A SU EXPEDIENTE REGISTROI DE ESPECIALISTA | SEÑALA LA POSTULANTE QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE LA BASES POR LO QUE SOLICITA LA REVISION DE SU EXPEDIENTE  | REVISADO EL EXPEDIENTE DE LA POSTULANTE SE OBSERVA QUE EN SU EXPDIENTE NO CUMPLIO CON ADJUNTAR EL REGISTRO DE ESPECIALISTA CONFORME SE ENCUENTRA ESTABLECIDO EN LAS BASES. | NO CALIFICA |
| 4 | VELARDE REJAS FIORELLA ISABEL | INFERMERAS ESPECIALISTA | 22 | NO CALIFICA | NO ADJUNTA A SU EXPEDIENTE REGISTROI DE ESPECIALISTA | SEÑALA LA POSTULANTE QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE LA BASES POR LO QUE SOLICITA LA REVISION DE SU EXPEDIENTE  | REVISADO EL EXPEDIENTE DE LA POSTULANTE SE OBSERVA QUE EN SU EXPDIENTE NO CUMPLIO CON ADJUNTAR EL REGISTRO DE ESPECIALISTA CONFORME SE ENCUENTRA ESTABLECIDO EN LAS BASES. | NO CALIFICA |
| 5 | ESPINOZA BOCANGEL RUTH MEY    | INFERMERAS ESPECIALISTA | 22 | NO CALIFICA | NO ADJUNTA A SU EXPEDIENTE REGISTROI DE ESPECIALISTA | SEÑALA LA POSTULANTE QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE LA BASES POR LO QUE SOLICITA LA REVISION DE SU EXPEDIENTE, EN RAZON A QUE SUPERA SU EXPERIENCIA LABORAL DE ACUERDO A LO SEÑALDO EN LAS BASES | REVISADO EL EXPEDIENTE DE LA POSTULANTE SE OBSERVA QUE EN SU EXPDIENTE NO CUMPLIO CON ADJUNTAR EL REGISTRO DE ESPECIALISTA CONFORME SE ENCUENTRA ESTABLECIDO EN LAS BASES. | NO CALIFICA |
| 6 | MARCELO GONZALES MERY ANNE    | INFERMERAS ESPECIALISTA | 22 | NO CALIFICA | NO ADJUNTA A SU EXPEDIENTE REGISTROI DE ESPECIALISTA | SOLICITA RESULTADOS POR CRITERIO DE EVALUACION, TODA VEZ QUE ES LICENCIADA ESPECIALISTA EN EMERGENCIA Y DESASTRES, ESPECIALISTA EN UCI, MAESTRIA EN GERENCIA Y CON MAS DE 10 AÑOS DE EXPERIENCIA         | REVISADO EL EXPEDIENTE DE LA POSTULANTE SE OBSERVA QUE EN SU EXPDIENTE NO CUMPLIO CON ADJUNTAR EL REGISTRO DE ESPECIALISTA CONFORME SE ENCUENTRA ESTABLECIDO EN LAS BASES. | NO CALIFICA |

|    |                                |                         |    |             |                                   |   |  |             |
|----|--------------------------------|-------------------------|----|-------------|-----------------------------------|---|--|-------------|
| 7  | VATIERRAS LAURA ESTHER ERMELIN | ENFERMERAS ESPECIALISTA | 22 | NO CALIFICA | NO ADJUNTA RESOLUCION DE SERUMS   | LA POSTULANTE SOLICITA LA REEVALUACION DE SU EXPEDIENTE EN RAZON A QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL CONCURSO   | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE NO CUMPLIO CON ADJUNTAR LA RESOLUCION DE SERUMS  | NO CALIFICA |
| 8  | ORTUGUEZ DURAND LILIAN YESENIN | ENFERMERAS ESPECIALISTA | 22 |             |                                   | SOLICITA LA EVALUACION DE SU EXPEDIENTE TODA VEZ QUE A CUMPLIDO CON ADJUNTAR TODO LOS DOCUMENTOS QUE SE REQUIREN EN LAS BASES PAREA EL PERFIL DE PUESTO   | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE CUMPLE CON LOS REQUISITOS QUE ESTABLECEN LAS BASES PARA TENER LA DENOMINACION DE CALIFICA                          | CALIFICA    |
| 9  | RIOS MAGALLANES MARILIA OSHIN  | ENFERMERA ESPECIALISTA  | 22 | NO CALIFICA | NO TIENE REGISTRO DE ESPECIALIDAD | INDICA QUE CUMPLE CON LOS REQUISITOS, ADEMAS SEÑALA QUE EN LA PAGINA 82 DE LAS BASES, SE MENCIONA QUE SE EVALUA CONSTANCIA DE EGRESADO. ASI TAMBIEN SOLICITA CORREGIR EL PRIMER NOMBRE.   | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE NO TIENE REGISTROS DE ESPECIALIDAD DONFORME SE ENCUENTRA SEÑALADO EN LAS BASES                                     | NO CALIFICA |
| 10 | BARRERA QUIROZ DANY JESUS      | ENFERMERA ESPECIALISTA  | 22 | NO CALIFICA |                                   | PRESENTA RECLAMO, SEÑALA QUE CUMPLE CON EL PERFIL Y QUE CUENTA CON LA ESPECIALIDAD REQUERIDA  | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE NO CUMPLIO CON FIRMAR LOS FOLIOS DE SU CV, NO CUENTA CON TITULO DE ESPECIALISTA, NO TIENE REGISTRO DE ESPECIALISTA | NO CALIFICA |
| 11 | CASTRO LUYO ROXANA MILAGROS    | ENFERMERA ESPECIALISTA  | 22 | NO CALIFICA | NO TIENE REGISTRO DE ESPECIALIDAD | PRESENTA SU RECLAMO DEBIDO A LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION CURRICULAR, DONDE FIGURA QUE NO CALIFICA, INDICANDO QUE CUMPLE CON EL PERFIL, ADEMAS AGREGA QUE EN LA LISTA DEL MINSA ESTA COMO APTA PARA EL EJERCICIO PROFESIONAL | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE NO PRESENTO SU REGISTRO DE ESPECIALIDAD, NI TITULO DE ESPECIALIDAD   | NO CALIFICA |

|              |                             |                        |    |             |                                   |   |  |             |
|--------------|-----------------------------|------------------------|----|-------------|-----------------------------------|---|--|-------------|
| 12           | CUZCANO TOVAR EVELYN IVONNE | ENFERMERA ESPECIALISTA | 22 | NO CALIFICA | NO TIENE REGISTRO DE ESPECIALIDAD | LA POSTULANTE SOLICITA REVISAR NUEVAMENTE SU CURRICULUM | REVISADO EL EXPEDIENTE DE LA POSTULANTE SE OBSERVA QUE NO PRESENTO SU TITULO DE ESPECIALISTA CONFORME SE ENCUENTRA ESTABLECIDO EN LAS BASES DEL CONCURSO | NO CALIFICA |
| <b>TOTAL</b> |                             |                        |    |             |                                   |   |  |             |

| CARGO        |                                | TERAPIA FISICA Y REHABILITACION |      |             |                                   |   |  |                                  |
|--------------|--------------------------------|---------------------------------|------|-------------|-----------------------------------|---|--|----------------------------------|
| N°           | APELLIDOS Y NOMBRES            | CARGO                           | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                      | RECLAMO   | DECISION   | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1            | VILLANUEVA JIMENEZ MIA XIONARA | TERAPIA FISICA Y REHABILITACION | 23   | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON EXPERIENCIA LABORAL | SOLICITA REVISION DE SU EXPEDIENTE EN RAZON QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS SEÑALADOS EN LAS BASES DEL CONCURSO | REVISADO SU EXPEDIENTE SE VERIFICA QUE SI CUMPLE CON LA EXPERIENCIA LABORAL SEÑALADA EN LAS BASES DEL CONCURSO | CALIFICA                         |
| <b>TOTAL</b> |                                |                                 |      |             |                                   |   |  |                                  |

| CARGO |                                    | TECnicos EN LABORATORIO CLINICO Y ANATOMIA PATOLOGICA           |      |             |   |   |   |                                  |
|-------|------------------------------------|---|------|-------------|---|---|---|----------------------------------|
| N°    | APELLIDOS Y NOMBRES                | CARGO   | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                                | RECLAMO   | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1     | MANRIQUE PERALTA MASSIEL REYNOLDO  | TECNOLOGOS MEDICOS EN LABORATORIO CLINICO Y ANATOMIA PATOLOGICO | 27   | NO CALIFICA | NO TIENE EL PERFIL                          | SOLICITA NUEVA REVISION DE SU EXPEDIENTE, EN RAZON QUE HA CUMPLIDO CON PRESENTAR LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL CONCURSO            | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE NO A CUMPLIDO CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA LABORAL ESTABLECIDAS EN LAS BASES DEL CONCURSO     | NO CALIFICA                      |
| 2     | TRAVEZAN RAMIREZ CHRISTIAN MARCELO | TECNOLOGOS MEDICOS EN LABORATORIO CLINICO Y ANATOMIA PATOLOGICO | 27   | NO CALIFICA | NO TIENE EL PERFIL                          | SOLICITA NUEVA REVISION DE SU EXPEDIENTE, EN RAZON QUE HA CUMPLIDO CON PRESENTAR LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL CONCURSO            | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE CUMPLE CON LOS REQUISITOS MUMINOS SOLICITADOS EN LAS BASES DEL CONCURSO                       | CALIFICA                         |
| 3     | AURIS RAMIREZ ERICA MILAGROS       | TECNOLOGOS MEDICOS EN LABORATORIO CLINICO Y ANATOMIA PATOLOGICO | 27   | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON 3 AÑOS DE EXPERIENCIA LABORAL | SOLICITA LA REVISION DE SU EXPEDIENTE EN RAZON DE QUE SE ENCUENTRA COLEGIADA, HABILITADA, TITULADA Y CON EXPERIENCIA LABORAL DE ACUERDO AL PERFIL | REVISADO EL EXPEDIENTE DE LA POSTULANTE SE OBSERVA QUE LA MISMA NO CUMPLE CON 3 AÑOS DE EXPERIENCIA LABORAL DESPUES DE HABERSE EXPEDIDO SU TITULO | NO CALIFICA                      |

|              |                                |                    |     |             |                                     |  |   |             |
|--------------|--------------------------------|--------------------|-----|-------------|-------------------------------------|--|---|-------------|
| 4            | GAVIDIA SAMANE ULISES DANILO   | TECNOLOGOS MEDICOS | 127 | NO CALIFICA | NO CUENTA CON LA EXPERIENCIA MINIMA | SEÑALA QUE CUENTA CON LA FORMACION ACADEMICA, CAPACITACION Y EXPERIENCIA, POR LO QUE SOLICITA RECONSIDERACION Y SER DECLARADO APTO/CALIFICA  | VISADO EL EXPEDIENTE DEL POSTULANTE SE OBSERVA QUE NO CUENTA CON EXPERIENCIA DE TRES AÑOS, POSTERIOR A LA EMISION DE SU TITULO                      | NO CALIFICA |
| 5            | HUAMANI LOAYZA OSCAR ALONSO    | TECNOLOGOS MEDICOS | 127 | NO CALIFICA |                                     | SOLICITA SER CALIFICADO APTO/CALIFICA, DEBIDO A QUE CUENTA CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN EL PERFIL, ADEMAS AGREGA QUE INCURRIO EN ERROR DE DIGITACION SOBRE LA FECHA DE CULMINACION SERUMS   | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE NO CUMPLE CON LA EXPERIENCIA REQUERIDA EN LAS BASES DELL CONCURSO, DESPUES DE EMITIDO EL TITULO | NO CALIFICA |
| 6            | FERNANDEZ GUZMAN PATRICK ROGER | TECNOLOGOS MEDICOS | 127 | NO CALIFICA |                                     | PRESENTA SU RECLAMO DEBIDO A QUE EN LOS RESULTOS DE LA CURRICULAR SU CONDICION ES NO CALIFICA, SEÑALANDO EL FE DE ERRATAS SOBRE EL CARGO DE TECNOLGO MEDICO Y/O BIOLOGO, POR ENDE SOLICITA UNA REVISION A SU EXPEDIENTE, ADEMAS MENCIONA QUE CUMPLE CON EL PERFIL. | REVISADO EL EXPEDIENTE DEL POSTULANTE SE OBSERVA QUE CUMPLE CON EL PERFIL REQUERIDO   | CALIFICA    |
| 7            | SEGURA LOAYZA DIEGO ARMANDO    | TECNOLOGOS MEDICOS | 127 | NO CALIFICA | SI CUMPLE                           | PRESENTA RECLAMO, DEBIDO A SU CONDICION NO CALIFICA, SOLICITA REEVALUAR SU CV.   | REVISADO EL EXPEDIENTE CUMPLE CON EL PERFIL REQUERIDO   | CALIFICA    |
|              |                                |                    |     |             |                                     |  |   |             |
| <b>TOTAL</b> |                                |                    |     |             |                                     |  |   |             |

| CARGO |                                 | NUTRICIONISTAS |      |           |  |   |   |                                  |
|-------|---------------------------------|----------------|------|-----------|--|---|---|----------------------------------|
| N°    | APELLIDOS Y NOMBRES             | CARGO          | ITEM | CONDICION | OBSEVACIONES   | RECLAMO   | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1     | CONDORI MENDOZA TRILCE LIZBETH  | NUTRICIONISTAS | 28   |           | NO CUENTA CON LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES | SOLICITA EL MOTIVO POR EL CUAL NO APARECE EN LOS RESULTADOS           | REVISADO EL EXPEDIENTE SE APRECIA QUE LA POSTULANTE NO CUENTA CON EL TITULO DE MAGISTER EN ADMINISTRACION, TAL Y CONFORME SE ENCUENTRA ESTABLECIDO EN LAS BASES | NO CALIFICA                      |
| 2     | SOLTELO GABRIELE MELISSA ADMIRA | NUTRICIONISTAS | 28   |           | NO CUENTA CON LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES | SOLICITA SE LE INFORME PORQUE NO APARECE EN LA RELACION DE RESULTADOS | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE NO ADJUNTO EL CERTIFICADO DE MAESTRIA, CONFORME A LAS BASES DEL CONCURSO  | NO CALIFICA                      |

| 3            | CALIXTO PEÑAFIEL CARMEN      | NUTRICIONISTAS                | 28   |             | NO CUENTA CON TITULO DE MAESTRIA      | SOLICITA REVISION DE SU EXPEDIENTE PORQUE NO SE LE CONSIDERO EN LA EVALUACION CURRICULAR     | REVISADO EL EXPEDIENTE DE LA POSTULANTE A FOLIOS 1 - 60 NO ADJUNTA EL TITULO DE ESPECIALISTA QUE REQUIERE EN LAS BASES DEL CONCURSO   | NO CALIFICA                      |
|--------------|------------------------------|-------------------------------|------|-------------|---------------------------------------|--|---|----------------------------------|
| <b>TOTAL</b> |                              |                               |      |             |                                       |  |   |                                  |
| <b>CARGO</b> |                              | <b>QUIMICOS FARMACEUTICOS</b> |      |             |                                       |  |   |                                  |
| N°           | APELLIDOS Y NOMBRES          | CARGO                         | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                          | RECLAMO  | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1            | GUZMAN CAMPOS DESIRET GRETEL | QUIMICO FARMACEUTICO          | 29   |             | habilidad vencida desde el 14/10/2020 | Solicita reconsideracion en su evaluacion, tiempo de servicio anexo 7                        | Revisado el expediente de la postulante se observa que su habilidad profesional se encuentra vencida 14/10/2020 según folio 18 incumpliendo de esa forma los requisitos de las bases del concurso   | NO PROCEDE                       |
| 2            | PAUCAR TOVAR IRMA            | QUIMICO FARMACEUTICO          | 29   | NO CALIFICA | CARECE DE EXPERIENCIA LABORAL MINIMA  | SOLICITA LE RECONSIDERACION POR CUMPLIR CON EL PERFIL SEÑALADO EN LAS BASES DEL CONCURSO     | REVISADO EL EXPEDIENTE SEGÚN LA EXPEDICION DE SU TITULO DE QUIMICO FARMACEUTICO FOLIOS 15 FUE EXPEDIDO EL 03/06/2022, Y REVISADO SUS CONSTANCIAS DE TRABAJO A FOLIOS 8 SE VERIFICA QUE NO CUMPLE CON EL REQUISITO MINIMO DE UN AÑO DE EXPERIENCIA LABORAL     | NO PORCEDE                       |
| 3            | QUICHCA QUISPE MARIBEL       | QUIMICO FARMACEUTICO          | 29   | NO CALIFICA | CARECE DE EXPERIENCIA LABORAL MINIMA  | SOLICITA REVISION DE SU EXPEDIENTE TODA VEZ QUE CUMPLE CON EL PERFIL SOLICITADO EN LAS BASES | REVISADO EL EXPEDIENTE SEGÚN LA EXPEDICION DE SU TITULO DE QUIMICO FARMACEUTICO FOLIOS 18 FUE EXPEDIDO EL 17/03/2022, Y REVISADO SUS CONSTANCIAS DE TRABAJO A FOLIOS 9, 10 SE VERIFICA QUE NO CUMPLE CON EL REQUISITO MINIMO DE UN AÑO DE EXPERIENCIA LABORAL | NO PROCEDE                       |

| TOTAL |                               |                         |      |             |                  |   |  |                                  |
|-------|-------------------------------|-------------------------|------|-------------|------------------|---|--|----------------------------------|
| CARGO |                               | PROFESIONAL DE LA SALUD |      |             |                  |   |  |                                  |
| N°    | APELLIDOS Y NOMBRES           | CARGO                   | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES     | RECLAMO   | DECISION   | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1     | AVALOS BALTODANO KARLA LUCERO | PROFESIONAL DE LA SALUD | 30   | NO CALIFICA | NO CUMPLE PERFIL | Solicita la reevaluacion de su expediente debido a que cumple con los requisitos del perfil de puesto | Revisado su expediente se observa que el formato 7 señala que cuenta con segunda especialidad en salud publica estomatologica, y de acuerdo al perfil de las bases señala como requisito de formacion el titulo de especialidad en epidemiologia | NO PROCEDE                       |
| TOTAL |                               |                         |      |             |                  |   |  |                                  |

| CARGO |                               | PROFESIONALES DE LA                  |      |             |                                 |  |  |                                  |
|-------|-------------------------------|--------------------------------------|------|-------------|---------------------------------|--|--|----------------------------------|
| N°    | APELLIDOS Y NOMBRES           | CARGO                                | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                    | RECLAMO  | DECISION   | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1     | RAMOS CHIPANA RANDY FILMENO   | PROFESIONAL DE LA SALUD              | 31   | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON EL PERFIL         | Solicita reclamo, señalando que tiene la experiencia laboral en las areas criticas y tiene sus documentos completos y habilitados, tambien solicita la correccion de nombres y apellidos           | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE CUMPLE CON LOS REQUISITOS MINIMOS DE LAS BASES   | CALIFICA                         |
| 2     | RODRIGUEZ REYES EDISON        | PROFESIONALES DE LA SALUD-PLATAFORMA | 31   | NO CALIFICA |                                 | PRESENTA RECLAMO A LA EVALUACION CURRICULAR DEBIDO A QUE SU CONDICION ES NO CALIFICA, MENCIONANDO QUE CUENTA CON MAS DE 12 AÑOS DE EXPERIENCIA Y QUE CUMPLE CON EL PERFIL SOLICITADO EN LAS BASES. | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE NO FIRMA LOS FOLIOS DE SU CV, ASI COMO D2NO ADJUNTA EL ANEXO 04, LOS CUALES SON REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES | NO CALIFICA                      |
| 3     | QUISPE LLANCARI MERLY KATIANA | PROFESIONALES DE LA SALUD-PLATAFORMA | 31   | NO CALIFICA | NO CUENTA CON RESOLUCION SERUMS | PRESENTA RECLAMO INDICANDO QUE CUMPLE CON EL PERFIL, QUE ESTA HABILITADA, COLEGIADA.   | REVISADO EL EXPEDIENTE LA POSTULANTE NO ADJUNTA SERUMS, POR ENDE QUEDA DESCALIFICADA.  | NO CALIFICA                      |

|   |                           |                                      |    |             |  |  |  |             |
|---|---------------------------|--------------------------------------|----|-------------|--|--|--|-------------|
| 4 | RAMIREZ SILVA ROSA JANETH | PROFESIONALES DE LA SALUD-PLATAFORMA | 31 | NO CALIFICA | CONSTANCIA DE HABILIDAD DESACTUALIZADA | PRESENTA RECLAMO INDICANDO QUE CUMPLE CON EL PERFIL, ASIMISMO SEÑALA QUE NO TIENE PUNTAJE, ADEMAS DESEA SABER LOS MOTIVOS DE SU DESCALIFICACION. | SE OBSERVA QUE SU HABILIDAD SOLO ESTABA VIGENTE HASTA EL MES DE AGOSTO DEL PRESENTE AÑO, POR ENDE NO CALIFICA. | NO CALIFICA |
|   |                           |                                      |    |             |  |  |  |             |

|              |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <b>TOTAL</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--|

|              |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <b>CARGO</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--|

| N° | APELLIDOS Y NOMBRES        | CARGO                           | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                                 | RECLAMO  | DECISION   | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
|----|----------------------------|---------------------------------|------|-------------|--|--|--|----------------------------------|
|    | HUARANCCA LOO JESUS MARTIN | INGENIERO MECANICO ELECTRICISTA | 33   | CALIFICA    |  | SUSTENTA SU RECLAMO MENCIONANDO QUE EN EL ITEM 33 DE ACUERDO A LAS BASES EL CARGO ES INGENIERO MECANICO ELECTRICISTA, SIN EMBARGO EN LOS RESULTADOS, SE COLOCO ITEM 33 INGENIERO ELECTRONICO, DESEA QUE SE CORRIGA . ASIMISMO INDICA QUE HAY UN POSTULANTE NO HABILITADO | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE CUMPLE CON LOS REQUISITOS MINIMOS DEL PUESTO, SEGÚN LAS BASES DEL CONCURSO                 | CALIFICA                         |
|    | GALVEZ SALDAÑA ANGEL       | INGENIERO MECANICO ELECTRICISTA | 33   | NO CALIFICA | NO CUMPLIO CON FOLIAR Y FIRMAR SU EXPEDIENTE | SUSTENTA SU RECLAMO MENCIONANDO QUE EN EL ITEM 33 DE ACUERDO A LAS BASES EL CARGO ES INGENIERO MECANICO ELECTRICISTA, SIN EMBARGO EN LOS RESULTADOS SE COLOCO ITEM 33 INGENIERO ELECTRONICO. POR TAL MOTIVO, INDICA QUE SU CONDICION ES NO CALIFICA                      | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE NO CUMPLIO CON FIRMAR Y FOLIAR SU EXPEDIENTE, SIENDO UN REQUISITO ESTABLECIDO EN LAS BASES | NO CALIFICA                      |

|              |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <b>TOTAL</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--|

|              |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <b>CARGO</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--|

| N° | APELLIDOS Y NOMBRES             | CARGO                 | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES  | RECLAMO   | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
|----|---------------------------------|-----------------------|------|-------------|---|---|---|----------------------------------|
| 1  | ASQUEZ BUSTAMANTE DANIEL ESTE   | INGENIERO ELECTRONICO | 34   | NO CALIFICA | no cumple con el tiempo de servicio desde que se expidio el titulo  | El postulante señala que se inscribio en la especialidad de Ingeniero Electronico item 34 conforme a las bases pagina 61, sin embargo en los resultados figura su evaluacion en la especialidadde Ingeniero Mecanico Electricista | reevaluado el expediente del postulande se observo que presenta dos años de experiencia profesional luego de expedido su titulo | PROCEDE - CALIFICA               |
| 2  | RAMOS MOREYRA JESSE JEAN PIERRE | INGENIERO ELECTRONICO | 34   | CALIFICA    | AL MOMENTO DE TRANSCRIBIR HUBO UN ERROR DE TIPEO EN EL CARGO, ERROR QUE SE SUBSANA A FIN DE EVITAR CONFUSION. | SUSTENTA SU RECLAMO MENCIONANDO QUE EN EL ITEM 34 DE ACUERDO A LAS BASES EL CARGO ES INGENIERO ELECTRONICO, SIN EMBARGO EN LOS RESULTADOS SE COLOCO ITEM 34 INGENIERO MECANICO ELECTRICISTA. SOLICITA SE SUBSANE DICHO ERROR.     |   | PROCEDE - CALIFICA               |

|              |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <b>TOTAL</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--|

|              |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <b>CARGO</b> |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--|

| N° | APELLIDOS Y NOMBRES | CARGO | ITEM | CONDICION | OBSEVACIONES | RECLAMO | DECISION | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
|----|---------------------|-------|------|-----------|--------------|---------|----------|----------------------------------|
|----|---------------------|-------|------|-----------|--------------|---------|----------|----------------------------------|

|              |                                |                                       |             |                  |   |  |  |   |
|--------------|--------------------------------|---------------------------------------|-------------|------------------|---|--|--|---|
| 1            | PALOMINO GARCIA OSCAR ANTONIO  | TECNICOS EN TELECOMUNICACIONES        | 36          | NO CALIFICA      | NO CUMPLE CON EXPERIENCIA MINIMA                          | SOLICITA UNA NUEVA EVALUACION DE SU EXPEDIENTE EN RAZON DE QUE CUMPLE CON TODOS Y CADA UNO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LA BASE DEL CONCURSO  | CUMPLE CON EL REQUISITO MINIMO   | CALIFICA                                |
| <b>TOTAL</b> |                                |                                       |             |                  |   |  |  |   |
| <b>CARGO</b> |                                | <b>TECNICOS EN COMPUTACION</b>        |             |                  |   |  |  |   |
| <b>N°</b>    | <b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>     | <b>CARGO</b>                          | <b>ITEM</b> | <b>CONDICION</b> | <b>OBSEVACIONES</b>                                       | <b>RECLAMO</b>   | <b>DECISION</b>  | <b>CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION</b> |
| 1            | ZAMUDIO MANRIQUE LUISA HAYDEE  | TECNICOS EN COMPUTACION E INFORMATICA | 37          | NO CALIFICA      | NO CUMPLE CON TITULO                                      | Señala que cuenta con periencia general esta contabilizada desde la fecha que indica en el grado academico, presento su titulo de tecnico y aplica desde la emision de su constancia, ademas de que tiene 20 años de experiencia | NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS SEÑALADOS EN LAS BASES DEL CONCURSO EN RAZON QUE QUE EL TITULO DE TECNICA FUE EXPEDIDA EL 24/07/2023 A FOLIOS 21                              | NO CALIFICA                             |
| 2            | HUAMANI LLACSA ERMELINDA       | TECNICOS EN COMPUTACION E INFORMATICA | 37          | NO CALIFICA      | NO CUMPLE CON LA EXPERIENCIA                              | SOLICITA RECONSIDERACION EN LA EVALUACION DE SU EXPEDIENTE, POR CUMPLIR CON LOS REQUISITOS DEL PERFIL SOLICITADO   | REVISADO EL EXPEDIENTE DEL POSTULANTE SE VERIFICA QUE EL MISMO NO ADJUNTA 1, 2 Y 3 CONSTANCIAS DE TRABAJO LAS MISMAS QUE GUARDAN RELACION                                  | NO CALIFICA                             |
| 3            | QUISPE ARIAS CRISTHIAN ALFONSO | TECNICOS EN COMPUTACION E INFORMATICA | 37          | NO CALIFICA      | TIENE TITULO PROFESIONAL                                  | SOLICITA EVALUACION DE SU EXPEDIENTE NUEVAMENTE  | REVISADO EL EXPEDIENTE SE VERIFICA QUE EL POSTULANTE A FOLIOS 32 ADJUNTO SU TITULO PORFESIONAL DE INGENIERO DE SISTEMAS, SIENDO QUE EN LAS BASES DEL CONCURSO EL           | NO CALIFICA                             |
| 4            | MAYTA CAMA NESTOR SEVERIANO    | TECNICOS EN COMPUTACION E INFORMATICA | 37          | NO CALIFICA      | NO CUMPLE CON LA EXPERIENCIA MINIMA DE UN AÑO COMO MINIMO | SOLICITA REVISION DE SU EXPEDIENTE, POR CUMPLIR CON EL PERFIL SEÑALADO EN LAS BASES  | REVISADO EL EXPEDIENTE DEL POSTULANTE SE VERIFICA QUE EN EL MISMO NO ADJUNTO EXPERIENCIA DE UN AÑO EN HOSPITAL CONFORME SE ENCUENTRA ESTABLECIDO EN LAS BASES DEL CONCURSO | NO CALIFICA                             |

|              |                              |                                       |    |             |   |  |   |   |
|--------------|------------------------------|---------------------------------------|----|-------------|---|--|---|---|
| 5            | ESPINOZA BOCALGEL MAX ROLAN  | TECNICOS EN COMPUTACION E INFORMATICA | 37 | NO CALIFICA | NO TIENE EXPERIENCIA DE UN AÑO EN HOSPITALES          | SOLICITO REVISION DE SU EXPEDIENTE, POR CUMPLIR CON EL PERFIL SEÑALADO EN LAS BASES  | REVISADO EL EXPEDIENTE SE PUEDE VERIFICAR QUE EL POSTULANTE CUMPLE CON EL PERFIL REQUERIDO EN LAS BASES (EXPERIENCIA EN HOSPITALES 3 Y 5) | CALIFICA                                    |
| 6            | LAZARTE SANCHEZ JIM WESS     | TECNICO EN COMPUTACION E INFORMATICA  | 37 | NO CALIFICA | NO TIENE EXPERIENCIA DE UN AÑO EN HOSPITALES          | EL MENCIONADO SEÑALA QUE PRESENTO TODOS LOS DOCUMENTOS SOLICITADOS EN EL PERFIL, POR ENDE SOLICITA SE LE INFORME LA DECISION DE SU CONDICION | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE CUMPLE CON LOS REQUISITOS MINIMOS SEÑALADOS EN LAS BASES                              | CALIFICA                                    |
| 7            | GUTIERREZ GUERRA ITALO PITER | TECNICO EN COMPUTACION E INFORMATICA  | 37 | CALIFICA    | SE EVIDENCIA ERROR DE DIGITACION DEL SEGUNDO APELLIDO | SOLICITA CORRECCION DEL SEGUNDO APELLIDO   | SE PROCEDE A CORREGIR   | CALIFICA SE PROCEDE A CORREGIR SU APELLIDOS |
| <b>TOTAL</b> |                              |                                       |    |             |   |  |   |   |

|              |  |                            |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|----------------------------|--|--|--|--|--|--|
| <b>CARGO</b> |  | <b>TECNICOS BIOMEDICOS</b> |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|----------------------------|--|--|--|--|--|--|

| N°           | APELLIDOS Y NOMBRES           | CARGO             | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                       | RECLAMO   | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
|--------------|-------------------------------|-------------------|------|-------------|------------------------------------|---|---|----------------------------------|
| 1            | ONZALES BALDEON MARIZOL MARTI | TECNICO BIOMEDICO | 38   | NO CALIFICA | SU TITULO NO CORRESPONDE AL PERFIL | Señala que los resultados no indican las falencias o fallos, por lo que solicita reconsideracion, ademas comunica que recién en el mes de junio logro obtener el titulo profesional, en los requisitos minimos piden adjuntar la constancia de egresado lo cual prento y ademas cumple con los años minimos de experiencia. | SEGÚN LAS BASES EL PERFIL DEL POSTULANTE ES TECNICO BIOMEDICO, SIN EMBARGO REVISADO EL EXPEDIENTE DEL POSTULANTE NO ADJUNTO DICHO DOCUMENTO EN SU EXPEDIENTE. | NO CALIFICA                      |
| 2            | CAVERO FLORIAN JOSE ALBERTO   | TECNICO BIOMEDICO | 38   |             |                                    | PRESENTA SU RECLAMO POR NO ESTAR INCLUIDO DENTRO DE LOS CALIFICADOS, CONTANDO CON TITULO DE TECNICO ELECTRONICO, CURSOS Y CAPACITACIONES Y CERTIFICADOS DE TRABAJO  | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE CUMPLE CON LOS REQUISITOS MINIMOS DE LAS BASES DEL CONCURSO   | CALIFICA                         |
| <b>TOTAL</b> |                               |                   |      |             |                                    |   |   |                                  |

|              |  |                             |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|-----------------------------|--|--|--|--|--|--|
| <b>CARGO</b> |  | <b>TECNICO ELECTRICISTA</b> |  |  |  |  |  |  |
|--------------|--|-----------------------------|--|--|--|--|--|--|

| N° | APELLIDOS Y NOMBRES | CARGO | ITEM | CONDICION | OBSEVACIONES | RECLAMO | DECISION | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
|----|---------------------|-------|------|-----------|--------------|---------|----------|----------------------------------|
|----|---------------------|-------|------|-----------|--------------|---------|----------|----------------------------------|

|       |                              |                      |    |         |  |   |  |          |
|-------|------------------------------|----------------------|----|---------|--|---|--|----------|
| 1     | ERNANDEZ CAMPOS LUIS FERNAND | TECNICO ELECTRICISTA | 40 | NO APTO |  | EL POSTULANTE PRESENTA SU RECLAMO POR NO ESTAR INCLUIDO DENTRO DE LOS CALIFICADOS | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE CUMPLE CON LOS REQUISITOS MINIMOS DE LAS BASES | CALIFICA |
| TOTAL |                              |                      |    |         |  |   |  |          |

| CARGO |                                     | TECNICOS DE ENFERMERIA |      |             |                      |   |   |                                   |  |
|-------|-------------------------------------|------------------------|------|-------------|----------------------|---|---|-----------------------------------|--|
| N°    | APELLIDOS Y NOMBRES                 | CARGO                  | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES         | RECLAMO   | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION  |  |
| 1     | ALTAMIRANO ROJAS JESSICA CONCEPCION | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42   | CALIFICA    |                      | SOLICITA CORRECCION DE DATOS  | SE PROCEDE A CORREGIR SUS DATOS: DEBE DECIR JESSICA CONCEPCION ALTAMIRANO ROJAS   | PROCEDENTE LA CORRECCION DE DATOS |  |
| 2     | REMUZGO TALLA LADY JUDITH           | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42   | NO CALIFICA | NO TIENE EXPERIENCIA | SOLICITA QUE NO SE HA CONTABILIZADO SU EXPERIENCIA Y ADEMAS SEÑALA QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS      | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE NO CUENTA CON EXPERIENCIA LABORAL, SEGÚN SU EXPEDIENTE A FOLIOS 10 SU TITULO DE TECNICO FUE EXPEDIDO EL 10 DE MAYO DEL 2023 | NO CALIFICA                       |  |
| 3     | GASTELU TORRES KEYLIN FIORELA       | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42   | NO CALIFICA | NO TIENE EXPERIENCIA | SOLICITA LA REVISION DE SU EXPEDIENTE, EN RZON DE QUE TRABAJO EN ESTE HOSPITAL EN TIEMPOS DE COVID          | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OSBERVA QUE LA POSTULANTE CUMPLE CON LOS REQUISITOS MINIMOS SEÑALADOS EN LAS BASES PARA ESTE ITEM   | CALIFICA                          |  |
| 4     | ALTAMIRANO ORTEGA SOFIA JUSTINA     | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42   | CALIFICA    |                      | SOLICITA CORRECCION DE SU APELLIDOS MATERNO DICE: HUAMANI DEBE DECIR: ROJAS HUAMANI ELVA NORA               | SE PROCEDE A CORREGIR SUS DATOS CORRECTOS ROJAS HUAMANI ELVA NORA   | PROCEDENTE LA CORRECCION          |  |
| 5     | ROJAS HUAMANI ELVA NORA             | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42   | CALIFICA    |                      | SOLICITA CORRECCION DE SUS DATOS DICE : ALTAMIRANO FOIA JUSTINA DEBE DECIR: SOFIA JUSTINA ALTAMIRANO ORTEGA | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE CUMPLE CON LOS REQUISITOS QUE ESTABLECEN LAS BASES  | CALIFICA                          |  |

|    |                                 |                        |    |             |   |   |  |                       |
|----|---------------------------------|------------------------|----|-------------|---|---|--|-----------------------|
| 6  | CABRERA MAYURI ERIKA YESENIA    | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42 | NO CALIFICA | NO CUMPLE CO EL PERFIL                            | CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS QUE EXIGEN LAS BASES DEL CONCURSO, TRABAJANDO HACE MAS DE 10 AÑOS EN EL SECTOR SALUD, SOLICITA REEVALUACION DE EXPEDIENTE.      | REVISADO EL EXPEDIENTE SE VERIFICA QUE SI CUMPLE CON EL PERFIL REQUERIDO EN LAS BASES DEL CONCURSO   | CALIFICA              |
| 7  | VICENTE GOMEZ STEFANI DEL PILAR | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42 | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON EL TIEMPO DE EXPERIENCIA SOLICITADO | SOLICITA SE EVALUE SU EXPEDIENTE POR CONSIDERAR QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL CONCURO PARA EL ITEM 42 TECNICA EN ENFERMERIA | REVISADO EL EXPEDIENTE DE LA POSTULANTE SE PROCEDA A CAMBIAR SU CONDICION A CALIFICADA POR CUMPLIR CON LOS REQUISITOS ESTABLECIDAS DE LAS BASES, RESPECTO AL TIEMPO DE EXPERIENCIA A FOLIOS 01, 02               | CALIFICA              |
| 8  | COTRINA SULCA DANIELA JUDITH    | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42 | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON EL TIEMPO DE EXPERIENCIA SOLICITADO | SOLICITA SE EVALUE SU EXPEDIENTE POR CONSIDERAR QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL CONCURO PARA EL ITEM 42 TECNICA EN ENFERMERIA | REVISADO EL EXPEDIENTE SE EVIDENCIA QUE A FOLIOS 16 EL DIPLOMA DE TECNICA EN ENFERMERIA FUE EXPEDIDO EL 22 DE NOVIEMBRE DEL 2022, EN ESENTIDO NO CUENTA CON EL REQUISITO MINIMO DE UN AÑO DE EXPERIENCIA LABORAL | NO CALIFICA           |
| 9  | CASTRO SALVADOR ESTHER SOLEDAD  | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42 | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON EL TIEMPO DE EXPERIENCIA SOLICITADO | SOLICITA SE EVALUE SU EXPEDIENTE POR CONSIDERAR QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL CONCURO PARA EL ITEM 42 TECNICA EN ENFERMERIA | REVISADO EL EXPEDIENTE SE EVIDENCIA QUE A FOLIOS 24 EL DIPLOMA DE TECNICA EN ENFERMERIA FUE EXPEDIDO EL 22 DE NOVIEMBRE DEL 2022, EN ESENTIDO NO CUENTA CON EL REQUISITO MINIMO DE UN AÑO DE EXPERIENCIA LABORAL | NO CALIFICA           |
| 10 | SANCHEZ SANCHEZ TESSY MAYRA     | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42 | CALIFICA    |   | SOLICITA LA CORRECCION DE SUS DATOS EN LA INCLUSION DE SU SEGUNDO NOMBRE  | SE PROCEDA A CORRIGIR SU DATOS QUEDA: SANCHEZ SANCHEZ TESSY MAYRA  | PROCEDE LA CORRECCION |

|    |                                  |                        |    |             |   |   |   |             |
|----|----------------------------------|------------------------|----|-------------|---|---|---|-------------|
| 11 | RUIZ ARIAS IRENE ALEJANDRA       | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42 | NO CALIFICA | NO ESTAN SOLICITANDO LICENCIADA EN ENFERMERIA           | SOLICITA SE EVALUE SU EXPEDIENTE POR CONSIDERAR QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL CONCURO PARA EL ITEM 42 TECNICA EN ENFERMERIA | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE A FOLIOS 26 ADJUNTA EL TITULO DE TECNICA EN ENFERMERIA ADEMAS DE LAS CONSTANCIAS QUE ACREDITAN TANTO CONOCIMIENTOS Y SU EXPERIENCIA   | CALIFICA    |
| 12 | LUNA ALIAGA ARACELI GLORIA       | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42 |             | NO TIENE EXPERIENCIA LABORAL DESDE EMISION DE SU TITULO | SOLICITA SE EVALUE SU EXPEDIENTE POR CONSIDERAR QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL CONCURO PARA EL ITEM 42 TECNICA EN ENFERMERIA | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA A FOLIOS 10 EL TITULO DE TECNICO EN ENFERMERIA SE EXPIDIO EL 09/2022 Y A FOLIOS 06 Y 07 NO ACUMULA EL TIEMPO DE EXPERIENCIA DE UN AÑO   | NO CALIFICA |
| 13 | CARRION ESPINOZA DEYSI ROSALI    | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42 | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON EL TIEMPO DE EXPERIENCIA SOLICITADO       | SOLICITA SE EVALUE SU EXPEDIENTE POR CONSIDERAR QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL CONCURSO                                      | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA A FOLIOS 10 EL TITULO DE TECNICO EN ENFERMERIA SE EXPIDIO EL 09/2022 Y A FOLIOS 24 Y 25 NO ACUMULA EL TIEMPO DE EXPERIENCIA DE UN AÑO   | NO CALIFICA |
| 14 | JIMENEZ HUAMAN YONATAN BREYTHNER | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42 | NO CALIFICA | NO TIENE EXPERIENCIA LABORAL                            | SOLICITA EVALUACION DE SE EXPEDIENTE TODA VEZ QUE CUMPLE CON LA EXPERIENCIA LABORAL A PARTIR DE SU CONSTANCIA DE EGRESA   | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA A FOLIOS 10 EL TITULO DE TECNICO EN ENFERMERIA SE EXPIDIO EL 09/2022 Y A FOLIOS 24 Y 25 NO ACUMULA EL TIEMPO DE EXPERIENCIA DE UN AÑO, TODA VEZ QUE LA EXPERIENCIA PARA EJERCER EL CARGO DE TECNICO SE ADQUIERE CON LA EMISION DEL TITULO | NO CALIFICA |
| 15 | NATIVIDAD VILLAR ANGELA MILAGROS | TECNICOS DE ENFERMERIA | 42 | NO CALIFICA | NO TIENE EXPERIENCIA LABORAL                            | SOLICITA REEVALUACION DE SU EXPEDIENTE, EN RAZON QUE HA CUMPLIDO CON ADJUNTAR LA DOCUMENTACION SUSTENTARIA DE EXPERIENCIA                                       | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE NO CUENTA CON LA EXPERIENCIA MINIMA DESPUES DE EXPEDIDO SU TITULO DE TECNICO.   | NO CALIFICA |

|    |                                |                       |    |             |   |  |  |                             |
|----|--------------------------------|-----------------------|----|-------------|---|--|--|-----------------------------|
| 16 | CAMPOS ABREGU EVELINE LIZETH   | TECNICO DE ENFERMERIA | 42 | NO CALIFICA | NO CUENTA CON EXPERIENCIA LABORAL                 | RECONSIDERACION CONTRA LA LISTA DE APTOS, DONDE SE LE DECLARA NO CALIFICA, ADEMAS AGREGA QUE CUENTA CON EL PERFIL SOLICITADO(ACREDITA SER EGRESADA DE LA CARRERA PROFESIONAL TECNOLOGO MEDICO) | REVISADO EL EXPEDIENTE SE ONSERVA QUE NO FIRMA LOS FOLIOS DE SU CV, TAMPOCO CUENTA CON EXPERIENCIA HOSPITALARIA Y/O CLINICA ANEXO 1, 2 Y 3 | NO CALIFICA                 |
| 17 | VASQUEZ LUJAN YOLANDA          | TECNICO DE ENFERMERIA | 42 | NO CALIFICA |   | SOLICITA SE LE MENCIONE EL MOTIVO DE SU CONDICION DESCALIFICADA  | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OSBERVA QUE LA POSTULANTE NO CUMPLE CON LA EXPERIENCIA LABORAL SOLICITADA EN LAS BASES                           | NO CALIFICA                 |
| 18 | CRISOSTOMO CULLANCO JENNY LUZ  | TECNICO DE ENFERMERIA | 42 | CALIFICA    |   | SOLICITA RECTIFICACION DE DATOS PERSONALES (APELLIDO PATERNO)  | SE CORRIGE APELLIDO PATERNO DICE CRISOSTOMO DEBE DECIR CRISOSTOMO  | CALIFICA CORREGIR SUS DATOS |
| 19 | IBARRA ALVAREZ SUSANA CAROLINA | TECNICO DE ENFERMERIA | 42 | NO CALIFICA |   | SOLICITA EVALUACION DE SU FILE, DEBIDO A QUE HA SIDO CONSIDERADA NO CALIFICA, ADEMAS SOLICITA RECTIFICACION DE APELLIDO MATERNO  | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE CUMPLE CON EL PERFIL DE LAS BASES  | CALIFICA                    |
| 20 | MANRIQUE CAMBILLO JHON MILTON  | TECNICO DE ENFERMERIA | 42 | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON EL TIEMPO DE EXPERIENCIA SOLICITADO | SOLICITA UNA RESPUESTA POR SALE COMO NO CALIFICA, TODA VEZ QUE SU PERSONA REUNE LOS REQUISITOS DE LA BASES   | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE SI CUMPLE CON LOS REQUISITOS BASICOS DE LAS BASES.                                     | CALIFICA                    |

| TOTAL |                                 |                         |      |           |              |  |   |                                    |
|-------|---------------------------------|-------------------------|------|-----------|--------------|--|---|------------------------------------|
| CARGO |                                 | TECNICOS EN LABORATORIO |      |           |              |  |   |                                    |
| N°    | APELLIDOS Y NOMBRES             | CARGO                   | ITEM | CONDICION | OBSEVACIONES | RECLAMO  | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION   |
| 1     | TARRILLO SANCHEZ BEDES HERNANDO | TECNICOS EN LABORATORIO | 44   | CALIFICA  |              | SOLICITA LA CORRECCION DE SUS APELLIDOS DICE: TAMILLO SANCHEZ BEDER HERNANDO DEBE DECIR: TARRILLO SANCHEZ BEDER HERNANDO | VISTO EL ERROR INVOLUNTARIO SE PROCEDE A CORREGIR EL PAELLIDOS DEL POSTULANTE | PROCEDE LA CORRECCION DEL APELLIDO |
| TOTAL |                                 |                         |      |           |              |  |   |                                    |
| CARGO |                                 | TECNICOS EN FARMACIA    |      |           |              |  |   |                                    |
| N°    | APELLIDOS Y NOMBRES             | CARGO                   | ITEM | CONDICION | OBSEVACIONES | RECLAMO  | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION   |

|   |                                 |                      |    |             |  |  |  |             |
|---|---------------------------------|----------------------|----|-------------|--|--|--|-------------|
| 1 | HUARACA VARGAS STEFANNY LISSETH | TECNICOS EN FARMACIA | 46 | NO CALIFICA | NO TIENE TITULO DE TECNICA EN FARMACIA         | SOLICITA LA REEVALUACION DE SU EXPEDIENTE YA QUE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS EXPUESTOS EN LAS BASES DEL CONCURSO                       | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE NO ADJUNTA EL TITULO DE TECNICO EN FARMACIA CONFORME SE ENCUENTRA ESTABLECIDO EN LAS BASES DEL CONCURSO  | NO CALIFICA |
| 2 | TAYPE APCHO OLGA LIDIA          | TECNICOS EN FARMACIA | 46 | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON EL PERFIL                        | SOLICITA SE RECONSIDERE LA REVISION D SU EXPEDIENTE PQ EN LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS CUENTA CON LOS REQUISITOS DEL PERFIL DE LAS BASES     | REVISADO SU EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE COMO TECNICO EN FARMACIA NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA LABORAL SOLICITADA EN LAS BASES  | NO CALIFICA |
| 3 | BONIFACIO LOZANO LILY VERONICA  | TECNICOS EN FARMACIA | 46 | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON EXPERIENCIA EN EL SECTOR PUBLICO | EL POSTULANTE SOLICITA BAJO EL TERMINO DE LA DISTANCIA BAJO RESPONSABILIDAD FUNCIONAL EL MOTIVO DE SU DESCALIFICACION DE LA ETAPA CURRULAR | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULATE NO ADJUNTA DOCUMENTO QUE SUSTENTE SU EXPERIENCIA LABORAL QUE ACREDITE HABER LABORADO COMO TECNICO EN FARMACIA DURANTE 06 MESES CONFORME SEÑALA LAS BASES DEL CONCURSO | NO CALIFICA |
| 4 | REYES ELEFONIO YOMARA ARIANA    | TECNICOS EN FARMACIA | 46 | NO CALIFICA | NO TIENE EXPERIENCIA LABORAL                   | LA POSTULANTE SOLICITA SE LE INDIQUE EL MOTIVO POR EL CUAL SALE COMO CO CALIFICADO EN EL CONCURSO EN EL ITEM TECNICO EN FARMACIA           | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULATE NO ACREDITA CON DOCUMENTOEL SUSTENTO DE SU EXPERIENCIA LABORAL POR HABER LABORADO COMO TECNICO EN FARMACIA DURANTE 06 MESES CONFORME SEÑALA LAS BASES DEL CONCURSO    | NO CALIFICA |

|   |                                |                      |    |             |                                    |   |   |             |
|---|--------------------------------|----------------------|----|-------------|------------------------------------|---|---|-------------|
| 5 | GUTIERREZ SANCHEZ NELLY GLORIA | TECNICOS EN FARMACIA | 46 |             | NO VISA O FIRMA EL NUMERO DE FOLIO | LA POSTULANTE PRESENTA SU RECLAMO Y SOLICITA UNA NUEVA EVALUACION DE SU EXPEDIENTE, EN RAZON A QUE CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE LAS BASES   | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE NO CUMPLIO CON FIRMAR O VISAR A LA ALTURA DEL FOLIADO DE SU EXPEDIENTE, ADEMAS DE NO CONTAR CON EXPERIENCIA EN EL | NO CALIFICA |
| 6 | AYLLON ROJAS LUIS MIGUEL       | TECNICOS EN FARMACIA | 46 | NO CALIFICA | NO SUSTENTA EL TIEMPO DE SERVICIO  | OBSERVA LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION CURRICULAR, INDICANDO QUE OTROS POSTULANTES TIENEN MENOS EXPERIENCIA Y SE HAN CALIFICADO, POR SOLICITANDO SE LE INCLUYA YA QUE CUMPLE CON EL PERFIL | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE CUMPLE CON LOS REQUISITOS MINIMOS DE LAS BASES  | CALIFICA    |

**TOTAL**

**CARGO TECNICOS ADMINISTRATIVO – SERVICIO DE**

| N° | APELLIDOS Y NOMBRES             | CARGO                                      | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                                  | RECLAMO  | DECISION  | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
|----|---------------------------------|--|------|-------------|---|--|---|----------------------------------|
| 1  | ANTONIO LEON CARLOS ALBERTO     | TECNICOS ADMINISTRATIVO – SERVICIO DE CAJA | 47   | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON EL PERFIL DEL PUESTO SOLICITADO | PRESENTA SUSTENCION DE LA CALIFICACION AL PUESTO ITEM 47 , HABIENDO MANIFESTADO CON DOCUMENTOS TENER EXPERIENCIA EN EL PUESTO COMO CAJERO  | REVISADO EL EXPEDIENTE DEL POSTULANTE SE VERIFICA QUE EL MISMO A FOLIOS 15, 16, 17 Y 18 ADJUNTA EXPERIENCIA LABORAL REQUERIDA EN EL CARGO   | CALIFICA                         |
| 2  | CARBONERO HUAPAYA CARLOS PEDRO  | TECNICOS ADMINISTRATIVO – SERVICIO DE CAJA | 47   | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON EL PERFIL DEL PUESTO SOLICITADO | EL POSTULANTE SOLICITA QUE SE EVALUE SU EXPEDIENTE EN ATENCION A QUE NO SE ESPECIFICO EL MOTIVO QUE HA CONLLEVADO A LA COMISION A ESE RESULTADO, ASIMISMO EN SU ESCRITO DE RECLAMACION ADJUNTA SU CONSTANCIA DE EGRESADO | REVISADO EL EXPEDIENTE DEL POSTULANTE SE OBSERVA QUE NO ADJUNTO LA CONSTANCIA DE EGRESADO A SU EXPEDIENTE, TAL Y CONFORME SE REFIERE EN LAS BASES DEL CONCURSO TITULO DE TECNICO O CONSTANCIA DE EGRESADO UNIVERSITARIO | NO CALIFICA                      |
| 3  | CASTILLO PIMENTEN GLORIA ERMILA | TECNICOS ADMINISTRATIVO – SERVICIO DE CAJA | 47   | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON EL PERFIL DEL PUESTO SOLICITADO | EL POSTULANTE SEÑALA QUE VERIFICADO LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION CURRICULAR SALE COMO DESCALIFICADO, SIN EMBARGO MANIFIESTA QUE TIENE EXPERIENCIA EN PERFIL DEL PUESTO  | REVISADO SU EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LAS CONSTANCIAS LABORALES QUE ADJUNTA NO ACREDITA LOS REQUISITOS QUE SEÑALA EN LAS BASES DEL CONCURSO   | NO CALIFICA                      |

| 4  | PAREDES SOTO WILLIAM EDUARDO         | TECNICOS ADMINISTRATIVO – SERVICIO DE CAJA                | 47   | NO CALIFICA | NO CUMPLE EL PERFIL               | PRESENTA RECLAMO A LA EVALUACION CURRICULAR DONDE SU CONDICION ES NO CALIFICA, A PESAR DE CUMPLIR CON EL PERFIL. SOLICITA RESPUESTA                          | REVISADO EL EXPEDIENTE DEL POSTULANTE SE OBSERVA QUE NO ADJUNTO TITULO DE TECNICO ADMINISTRATIVO O CONSTANCIA DE EGRESADO DE UNIVERSIDAD   | NO CALIFICA                      |
|--|--------------------------------------|---|------|-------------|-----------------------------------|--|--|----------------------------------|
| <b>TOTAL</b>                             |                                      |   |      |             |                                   |  |  |                                  |
| <b>CARGO</b>                             |                                      |   |      |             |                                   |  |  |                                  |
| <b>MINISTRATIVOS – ADMISION Y EGRESO</b> |                                      |   |      |             |                                   |  |  |                                  |
| N°                                       | APELLIDOS Y NOMBRES                  | CARGO   | ITEM | CONDICION   | OBSEVACIONES                      | RECLAMO  | DECISION   | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1  | TORREJON LEVANO MILAGROS DEL ROSARIO | TECNICOS ADMINISTRATIVOS – ADMISION Y EGRESO HOSPITALARIO | 48   | NO CALIFICA | NO ADJUNTA CONSTANCIA DE EGRESADO | SOLICITA REVISAR SU CV YA QUE CUMPLE CON TODAS LOS REQUISITOS, ASIC OMO REALIZO LA CONTABILIZACION DE SU EXPERIENCIA LABORAL REQUERIDOS EN LAS BASES ITEM 48 | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE NO PRESENTO TITULO DE TECNICO, TAMPOCO CONSTANCIA DE EGRESADO CONFORMA SE ENCUENTRA SEÑALADO EN LAS BASES DEL CONCURSO   | NO CALIFICA                      |
| 2  | JAMAN ARTEAGA VALENTINA ROC          | TECNICOS ADMINISTRATIVOS – ADMISION Y EGRESO HOSPITALARIO | 48   | NO CALIFICA | NO PRESENTA TITULO DE TECNICO     | EL POSTULANTE SOLICITA REVISION DE SU EXPEDIENTE POR CUMPLIR EL PERFIL REQUERIDO   | REVISADO EL EXPEDIENTE SOLO ADJUNTA CONSTANCIA DE EGRESADO DE INSTITUTTO, SIENDO LO REQUERIDO EN LAS BASES QUE EL PROFESIONAL TECNICO DEBE ADJUNTAR SU TITULO Y LOS UNIVERSITARIOS DEBERAN ACREDITAR SUS ESTUDIOS CON CONSTANCIA DE EGRESADO | NO CALIFICA                      |
| 3  | JAVIER JIMENEZ LUIS FELIPE           | TECNICOS ADMINISTRATIVOS – ADMISION Y EGRESO HOSPITALARIO | 48   | NO CALIFICA |                                   | EL POSTULANTE SOLICITA UNA REVALUACION DE SU EXPEDIENTE POR NO ESTAR CONFORME CON EL RESULTADO   | REVISADO EL EXPEDIENTE SE VERIFICA QUE EL POSTULANTE ADJUNTA EL TITULO DE TECNICO DE COMPUTACION E INFORMATICA   | CALIFICA                         |

|              |                                  |   |             |                  |  |  |   |   |
|--------------|----------------------------------|---|-------------|------------------|--|--|---|---|
| 4            | DIAZ GARAY REYNA ISABEL          | TECNICOS ADMINISTRATIVOS – ADMISION Y EGRESO HOSPITALARIO | 48          | NO CALIFICA      | NO FIRMA EL ANEXO 2  | SOLICITA REVALAUCION DE EXPEDIENTE POR CUMPLIR CON EL PERFIL SOLICITADO          | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE LA POSTULANTE NO CUMPLIO CON FIRMAR EL ANEXO 2 EL MISMO QUE SE ENCUENTRA A FOLIO 4, SIENDO ESTO UN MOTIVO DE DESCALIFICACION AUTOMATICA CONFORME SE ENCUENTRA ESTABLECIDO SEXTO PARRAFO DEL ARTICULO IV DE LAS BASES DEL CONCURSO | NO CALIFICA                             |
| 5            | GUILLEN ELEFONIO MARIA MAGDALENA | TECNICOS ADMINISTRATIVOS – ADMISION Y EGRESO HOSPITALARIO | 48          | NO CALIFICA      | EL EXPEDIENTE NO SE ENCUENTRA FIRMADO                                    | SOLICITA SE INDIQUE PORQUE NO SALE CALIFICADO SI CUENTA CON EL PERFIL DEL PUESTO | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE NO HA CUMPLIDO CON FIRMAR LOS FOLIOS DE SU CV, LO CUAL SE ENCUENTRA ESTABLECIDO EN EL PUNTO 4.3 DE LA EVALAUCION CURRICULAR (BASES DEL CONCURSO)  | NO CALIFICA                             |
| 6            | ALTAMIRANO ROJAS RAY JEANPIER    | TECNICOS ADMINISTRATIVOS – ADMISION Y EGRESO HOSPITALARIO | 48          | NO CALIFICA      | EL EXPEDIENTE NO SE ENCUENTRA FIRMADO, NO ADJUNTA CONSTANCIA DE EGRESADO | SOLICITA REVISAR SU CV, YA QUE CUMPLE CON LAS CONDICIONES DE LAS BASES           | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE NO FIRMA EL EXPEDIENTE, NO ADJUNTA TITULO TECNICO O CONSTANCIA DE EGRESADO UNIVERSITARIO, CONFORME SE ENCUENTRA SEÑALADO EN LAS BASES   | NO CALIFICA                             |
| 7            | ROJAS TRAUCO GRECIA STEFANY      | TECNICOS ADMINISTRATIVOS – ADMISION Y EGRESO HOSPITALARIO | 48          | NO CALIFICA      |  | SOLICITA SE EVALUE NUEVAMENTE SU EXPEDIENTE                                      | REVISADO EL EXPEDIENTE LA POSTULANTE NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS MINIMOS SOLICITADOS EN LA BASE DEL CONCURSO   | NO CALIFICA                             |
| <b>TOTAL</b> |                                  |   |             |                  |  |  |   |   |
| <b>CARGO</b> |                                  | <b>TECNICOS ADMINISTRATIVOS –</b>                         |             |                  |  |  |   |   |
| <b>N°</b>    | <b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>       | <b>CARGO</b>  | <b>ITEM</b> | <b>CONDICION</b> | <b>OBSEVACIONES</b>  | <b>RECLAMO</b>   | <b>DECISION</b>   | <b>CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION</b> |

|   |  |  |    |             |   |  |  |             |
|---|--|--|----|-------------|---|--|--|-------------|
| 1 | VASQUEZ MEZA DARCI MARLENY<br>KIMBERLY | TECNICOS<br>ADMINISTRATIVOS –<br>ARCHIVO | 49 | NO CALIFICA | NO TIENE EXPERIENCIA EN<br>ESTABLECIMIENTOS DE SALUD                            | SOLICITA EL PORQUE DE SU<br>DESCALIFICACION, Y QU EN SU<br>EXPEDIENTE PRESENTADO<br>ADJUNTO LA<br>DOCUMENTACION REQUERIDA<br>EN EL PERFIL PARA EL PUESTO                 | REVISADO EL EXPEDIENTE<br>SE VERIFICA QUE LA<br>POSTULANTE NO CUENTA<br>CON LA EXPERIENCIA<br>MINIMA DE UN AÑO ES<br>ESTABLECIMIENTO DE<br>SALUD, REQUISITO<br>MINIMO, REQUERIDO EN<br>LAS BASES. POR ENDE NO<br>CALIFICA  | NO CALIFICA |
| 2 | ALOMINO MANRIQUE JAVIER SILVE          | TECNICOS<br>ADMINISTRATIVOS -<br>ARCHIVO | 49 | NO CALIFICA | NO CUMPLE CON UN AÑO EN<br>ESTABLECIMIENTOS DE SALUD                            | SOLICITA LA REVISION DE SU<br>EXPEDIENTE POR NO HABER<br>REVISADO SU EXPERIENCIA<br>LABORAL  | REVISADO EL EXPEDIENTE<br>SE OBSERVA QUE LA<br>POSTULANTE NO CUMPLE<br>CON EL PERFIL SEÑALADO<br>EN LAS BASES RESPECTO<br>A ACREDITAR<br>EXPERIENCIA DE UN AÑO<br>EN ESTABLECIMIENTOS DE<br>SALUD, SOLAMENTE HA<br>ACREDITADO 8 MESES<br>FOLIO 10 Y 12                   | NO CALIFICA |
| 3 | SANCHEZ CANDELA CLAUDIA<br>ELIZABETH   | TECNICOS<br>ADMINISTRATIVOS –<br>ARCHIVO | 49 | NO CALIFICA | NO TIENE EXPERIENCIA EN<br>ESTABLECIMIENTOS DE SALUD,<br>NO FOLIO EL EXPEDIENTE | SOLICITA LA REVICION D SU<br>EXPEDIENTE, P SE DEBEN<br>RESPECTAR LAS BASES EN<br>FORMA TOTAL Y NO PARCIAL  | REVISADO EL EXPEDIENTE<br>SE OBSERVA QUE LA<br>POSTULANTE NO TIENE<br>01 AÑO DE EXPERIENCIA<br>EN ESTABLECIMIENTOS DE<br>SALUD, NO TIENE<br>EXPERIENCIA EN EL AREA<br>DE ARCHIVO, ADEMAS<br>QUE EL ANEXO 7 ESTA<br>FUERA DEL EXPEDIENTE<br>ROTULADO Y NO TIENE<br>FOLIO. | NO CALIFICA |
| 4 | COFFERATI BRAVO ERINEO<br>GIOVANNI     | OS ADMINISTRATIVOS – A                   | 49 | NO CALIFICA | NO ADJUNTA CONSTANCIA DE<br>EGRESADO  | PRESENTA RECLAMO YA QUE NO SE<br>ENCUENTRA INCLUIDO EN LA LISTA DE<br>CALIFICADOS, MANIFESTANDO QUE<br>CUENTA CON LA FORMACION ACADEMICA,<br>CAPACITACION Y EXPERIENCIA. | REVISADO EL EXPEDIENTE<br>SE OBSERVA QUE NO<br>ADJUNTA TITULO DE<br>TECNICO<br>ADMINISTRATIVO<br>CONSTANCIA DE<br>EGRESADO<br>UNIVERSITARIO,<br>CONFORME SEÑALA LAS<br>BASES   | NO CALIFICA |

|       |                              |  |                                 |             |   |   |  |                                  |
|-------|------------------------------|--|---------------------------------|-------------|---|---|--|----------------------------------|
| 5     | TORO SANDOVAL ISAMAR JANETH  | OS ADMINISTRATIVOS – A                 | 49                              | NO CALIFICA | NO ADJUNTA CONSTANCIA DE EGRESADO UNIVERSITARIO                         | MANIFIESTA QUE EN LOS RESULTADOS SU CONDICION ES NO CALIFICA, SIN SEÑALAR OBSERVACION O MOTIVO ALGUNO, ADEMAS QUE NO LE ASIGNARON PUNTAJE COMO SE INDICA EN LAS BASES.  | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE NO ADJUNTA TITULO DE TECNICO ADMINISTRATIVO O CONSTANCIA DE EGRESADO UNIVERSITARIO, CONFORME SEÑALA LAS BASES  | NO CALIFICA                      |
| 6     | NAKARUMA VIVANCO VICTOR RAUL | OS ADMINISTRATIVOS – A                 | 49                              | NO CALIFICA | NO FIRMA EL EXPEDIENTE, NO CUENTA CON EXPERIENCIA EN EL AREA DE ARCHIVO | SOLICITA QUE EN LA PUBLICACION DE LOS RESULTADOS CURRICULAR DEL CONCURSO CAS, SALE COMO NO CALIFICA POR LO QUE SOLICITA SE LE INFORME CUALES SON LOS MOTIVOS  | VISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE NO FIRMO LOS FOLIOS DE SU CV, CONFORME SE ESTABLECEN EN LAS BASES, ADEMAS DE NO PREENTAR TITULO DE TECNICO O CONSTANCIA DE EGRESADO UNIVERSITARIO, REQUISITOS QUE SE ENCUENTRAN ESTABLECIDOS EN LAS BASES                          | NO CALIFICA                      |
| TOTAL |                              |  |                                 |             |   |   |  |                                  |
| CARGO |                              |  | TECNICOS ADMINISTRATIVOS – CALL |             |   |   |  |                                  |
| N°    | APELLIDOS Y NOMBRES          | CARGO                                  | ITEM                            | CONDICION   | OBSEVACIONES  | RECLAMO   | DECISION   | CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION |
| 1     | DE LA CRUZ SOSA LUIS ENRIQUE | TECNICOS ADMINISTRATIVOS – CALL CENTER | 50                              | NO CALIFICA | NO CUMPLE PERFIL  | SOLICITA QUE SE RECONSIDERE :1 EXPERIENCIA LABORAL CUANTA CON AÑOS Y LO SUSTENTA CON SUS RECIBOS, EXPERIENCIA ESPECIFIC EN ESTABLECIMIENTOS DE SALUD, NO CE DA EN NINGUNA ENTIDAD DE LA PROVINCIA DE CAÑETE Y DUDA QUE AL QUE SEA DE LA PROVINCIA PUEDA PRESENTAR, SOLICITA TECNICO Y/O A ADMINISTRACION AFINES, ADJUNTOS CURRICULUM DOCUMENTADO CONOCIMIENTO PAR EL PUESTO TIENE | REEVALUADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE NO ADJUNTO SU TITULO DE TECNICO, CONFORME SE SOLICITA EN LAS BASES DEL CONCURSO, ASIMISMO A FOLIOS 24 SE OBSERVA QUE PRESENTO CONSTANCIA DE EGRESADO DE UNIVERSIDAD EL CUAL NO SE ENCUENTRA CONTEMPLADO EN LAS BASES (ITEM 50) | NO CALIFICA                      |

|              |                                |  |             |                  |                                      |   |   |  |
|--------------|--------------------------------|--|-------------|------------------|--------------------------------------|---|---|--|
| 2            | YACTACO VICENTE CAROLINA YANET | TECNICOS ADMINISTRATIVOS – CALL CENTER | 50          | NO CALIFICA      | NO TIENE EXPERIENCIA EN CALL CENTER  | SEÑALA QUE CUMPLE CON EL PERFIL CONFORME SE STABLECEN EN LAS BASES, ADEMAS QUE TANTO LA EXPERIENCIA LABORAL EN ATENCION AL CLIENTE O USUARIO EN CALL CENTER O LOS SINONIMOS CENTRO DE ATENCION AL CLIENTE...., FUE CAPACITADA EN FORMA CONSTANTE A NIVEL NACIONAL LO CUAL SU EXPERIENCIA SOBREPASA LO | REVISADO EL EXPEDIENTE SE VERIFICA QUE LA POSTULANTE CUMPLE CON EL PERFIL MINIMO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LA BASE                                | CALIFICA   |
| 3            | SOTO CUYA DANIA SOLANGE        | TECNICOS ADMINISTRATIVOS – CALL CENTER | 50          | CALIFICA         |                                      | SOLICITA CORRECCION DE SUS DATOS: DICE SOTO CUYA SONIA SOLANGE - DEBE DECIR SOTO CUYA DANIA SOLANGE   | REVISADO EL EXPEDIENTE Y SUS DOCUMENTOS SE PROCEDE A CORREGIR EL ERROR INVOLUNTARIO   | PROCEDE LA CORRECCION DE DATOS : SOTO CUYA DANIA SOLANGE |
| 4            | ASTUVILCA INCA MARLENI         | TECNICOS ADMINISTRATIVOS - CALL CENTER | 50          | NO CALIFICA      | NO CUMPLE CON LA EXPERIENCIA LABORAL | SOLICITA LA REEVALUACION DE SU EXPEDIENTE, TODA VEZ QUE CUMPLE CON LA EXPERIENCIA GENERAL DE 01 AÑO EN ATENCION AL CLIENTE EN CALL CENTER   | REVISADO EL EXPEDIENTE SE VERIFICA QUE LA POSTULANTE CUMPLE CON EL PERFIL MINIMO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LA BASE                                | CALIFICA   |
| <b>TOTAL</b> |                                |  |             |                  |                                      |   |   |  |
| <b>CARGO</b> |                                | <b>CONDUCTORES DE AMBULANCIA</b>       |             |                  |                                      |   |   |  |
| <b>N°</b>    | <b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>     | <b>CARGO</b>                           | <b>ITEM</b> | <b>CONDICION</b> | <b>OBSEVACIONES</b>                  | <b>RECLAMO</b>  | <b>DECISION</b>   | <b>CONDICION LUEGO DE LA EVALUACION</b>                  |
| 1            | ARACA PEÑALOZA FLORENTINO AD   | CONDUCTORES DE AMBULANCIA              | 51          | NO CALIFICA      | NO CUMPLE CON EL PERFIL              | SOLICITA REEVALUACION DE SU EXPEDIENTE AL NO HABER CONTABILIZADO SU EXPERIENCIA Y ADEMAS CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS  | REVISADO EL EXPEDIENTE SE VERIFICA QUE EL POSTULANTE , NO ADJUNTA CERTIFICADO DE ESTUDIOS A NOMBRE DE LA NACION, REQUISITO MINIMO REQUERIDO EN LAS BASES. | NO CALIFICA  |

|   |                                |                           |    |             |                                |   |  |             |
|---|--------------------------------|---------------------------|----|-------------|--------------------------------|---|--|-------------|
| 2 | MUMAREDA GRACIANO LUIS ENRIQUE | CONDUCTORES DE AMBULANCIA | 51 | NO CALIFICA |                                | ES POSTULANTE AL ITEM 51 Y SU NOMBRE APARECE DOS VECES EN UNO CALIFICA Y EN EL OTRO NO CALIFICA, SOLICITA SABER CUAL ES EL QUE CORRECTO                           | REVISADO EL EXPEDIENTE SE PROCEDE A CORREGIR EL ERROR INVOLUNTARIO EN CONSECUENCIA EL POSTULANTE QUEDA EN LA CONDICION DE CALIFICADO | CALIFICADA  |
| 3 | ANGELES VICENTE YOHAN JESUS    | CONDUCTOR DE AMBULANCIA   | 51 | NO CALIFICA |                                | INDICA QUE NO LE HAN HECHO VALER SU EXPERIANCIA LABORAL A PESAR QUE CUMPLE CON LOS REQUISITOS, POR ENDE SOLICITA EXPLICACION                                      | REVISADO EL EXPEDIENTE EL POSTULANTE NO ADJUNTA EL CERTIFICADO DE  | NO CALIFICA |
| 5 | RODRIGUEZ REYES EDISON         | CONDUCTOR DE AMBULANCIA   | 51 | NO CALIFICA | NO PRESENTA DECLARACION JURADA | EL POSTULANTE PRESENTA SU SOLICITUD SEÑALANDO QUE CUENTA CON RESOLUCION, DOCE AÑOS DE EXPERIENCIA EN EL SECTRO PUBLICO, POR LO QUE SOLICITA UNA NUEVA EVALAUACION | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL POSTULANTE NO FIRMO SU CV, Y NO ADJUNTO EL  | NO CALIFICA |
| 6 | EURIBE TRETIL JORGE ANTONIO    | CONDUCTOR DE AMBULANCIA   | 51 | NO CALIFICA |                                | SOLICITA SE EVALUE SU EXPEDIENTE POR NO ESTAR DE ACUERDO CON LOS RESULTADOS   | REVISADO EL EXPEDIENTE SE OBSERVA QUE EL PSOTULANTE CUMPLE CON EL PERFIL MINIMO SEÑALADO EN LAS BASES                                | CALIFICADA  |
| 7 | ORMEÑO REYES KEVIN ARNOLD      | CONDUCTOR DE AMBULANCIA   | 51 | NO CALIFICA |                                | SOLICITA SE RECONSIDERE SU EVALUACION DEBIDO A QUE CUMPLE CON EL PERFIL, SIN EMBARGO SU CONDICION ES NO CALIFICA  | NO ADJUNTA CERTIFICADO DE ESTUDIOS CONFORME SE ENCUENTRA SEÑALADO EN LAS BASES DEL   | NO CALIFICA |